

Администрация г.о.Новокуйбышевск
ООО «ПРОГНОСТИКА»

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА

Научно-исследовательская работа
«Проведение социологического исследования восприятия населения
распространенности коррупции и эффективности деятельности органов местного
самоуправления по противодействию коррупции»

Самара 2010

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
I. Оценка уровня коррупции в г.о.Новокуйбышевск.....	4
1.1. Общая оценка уровня коррупции в г.о.Новокуйбышевск.....	4
1.2. Коррупцированность органов государственной власти и иных общественных институтов г.о. Новокуйбышевск в представлениях населения.....	8
1.3. Включенность населения г.о.Новокуйбышевск в коррупционные отношения.....	10
Группы.....	13
2. Содержание социальных установок населения в отношении коррупции.....	15
2.1. Представления населения о коррупции.....	15
2.2. Отношение населения к коррупции.....	15
3. Отношение населения г.о.Новокуйбышевск к мерам противодействия коррупции.....	19
3.1. Восприятие социальной политики государства в области предотвращения коррупции.....	19
3.2. Субъекты антикоррупционной деятельности в общественном мнении.....	21
3.3. Меры противодействия взяточничеству и коррупции в общественном мнении жителей г.о.Новокуйбышевск.....	23
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	25
Приложение	27

ВВЕДЕНИЕ

Настоящая аналитическая записка представляет результаты эмпирического социологического исследования, проведенного по заказу Администрации г.о.Новокуйбышевск. Финансирование работ осуществлялось за счёт средств целевой комплексной программы «Противодействие коррупции на территории городского округа Новокуйбышевск» на 2010-2012 годы».

Цель исследования - получение информации о восприятии населением распространенности коррупции и эффективности деятельности органов местного самоуправления по противодействию коррупции.

Реализация цели предполагала постановку следующих задач исследования:

- анализ уровня и структуры коррупции в г.о.Новокуйбышевск;
- анализ особенностей коррупционных практик;
- анализ установок населения в сфере коррупции;
- оценка антикоррупционных действий государственных органов и мер противодействия коррупции.

Объект исследования – взрослое население г.о.Новокуйбышевск.

Специфика эмпирического объекта определяет особенности предмета, а именно: в исследовании речь идет только о так называемой «бытовой» коррупции, т.е. коррупции, с которой человек может столкнуться в своей повседневной жизни. В задачи исследования не входил сбор комплексной информации о многообразных формах коррупции в городском округе (в частности, не охвачена деловая коррупция, т.е. коррупция, к которой прибегает бизнес).

Метод исследования – уличный опрос жителей г.о.Новокуйбышевск.

Объем выборки – 300 человека. Способ отбора – квотный отбор по полу и возрасту.

Анализ данных осуществлялся с использованием специализированных математико-статистических методов анализа социологических данных на базе программного пакета SPSS.

Методика расчета индексов представлена в Приложении.

I. Оценка уровня коррупции в г.о.Новокуйбышевск

Оценка уровня коррупции – комплексный показатель, включающий в себя как субъективное восприятие уровня коррумпированности (смещаемое информационными воздействиями), так и объективные характеристики индивидуального опыта (или отсутствие такового). Поэтому оценка уровня коррупции в исследовании замерялась через совокупность следующих индикаторов:

- общая оценка, которая складывалась из оценки актуальности проблемы коррупции и оценки распространенности коррупции, взяточничества среди должностных лиц в г.о. Новокуйбышевск;
- оценка коррумпированности органов государственной власти и иных общественных институтов г.о.Новокуйбышевск;
- включенность населения в коррупционные отношения.

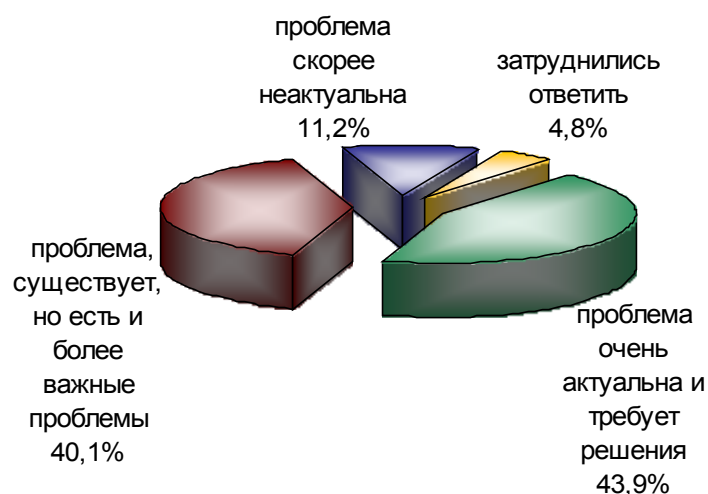
1.1. Общая оценка уровня коррупции в г.о.Новокуйбышевск

В общественном мнении жителей Новокуйбышевска коррупция воспринимается как проблема. Респондентам предлагалось оценить, насколько остро стоит данная проблема перед городом. Как показывают результаты опроса, значительная часть взрослого населения (43,9% опрошенных) воспринимают коррупцию как одну из самых актуальных и острых проблем города. Практически столько же опрошенных горожан (40,1%) признают существование данной проблемы, не считая ее приоритетной. Лишь для 11,2% респондентов коррупция представляется неактуальной проблемой (11,2%) (Диаграмма 1.1.1).

Таким образом, наше исследование показывает, что коррупция, взяточничество рассматривается как одна из важных проблем общества. В то же время данная проблема переживается менее остро по сравнению с проблемами материально-экономического плана (особенно в условиях экономической нестабильности). То есть коррупция является «проблемой второго плана», не идущей в сравнение с обеспокоенностью людей экономическими невзгодами, организованной преступностью, наркоманией.

Диаграмма 1.1.1

Оценка актуальности проблемы коррупции в г.о. Новокуйбышевск

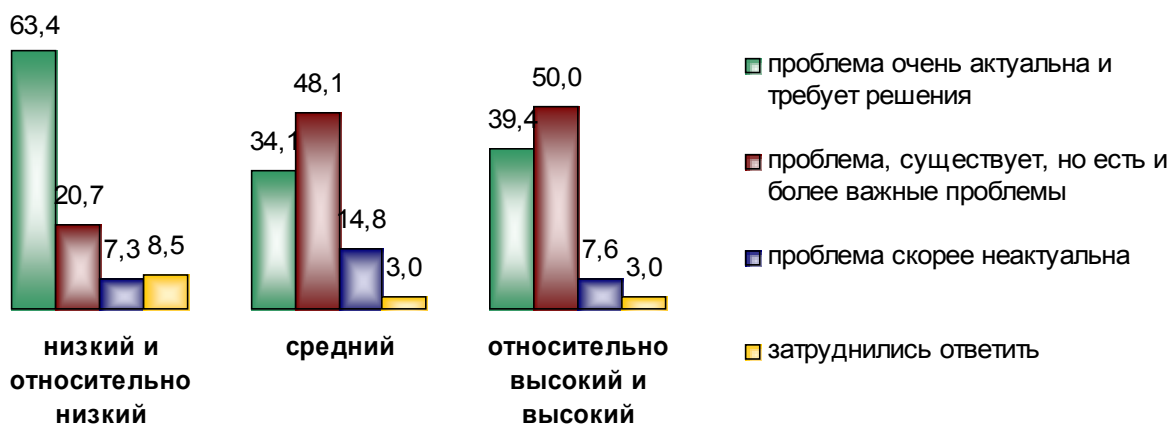


Восприятие актуальности проблемы коррупции дифференцируется материальным положением. Большинство респондентов с низким и относительно низким уровнем доходов (63,4%) склонны приписывать высокую остроту и актуальность проблеме коррупции, в то время как жители с более высокой оценкой материального положения не считают данную проблему одной из самых насущных (Диаграмма 1.1.2).

Диаграмма 1.1.2

Оценка актуальности проблемы коррупции в г.о. Новокуйбышевск в зависимости от уровня доходов

(в % от числа опрошенных в каждой группе по уровню материального положения, N=300)

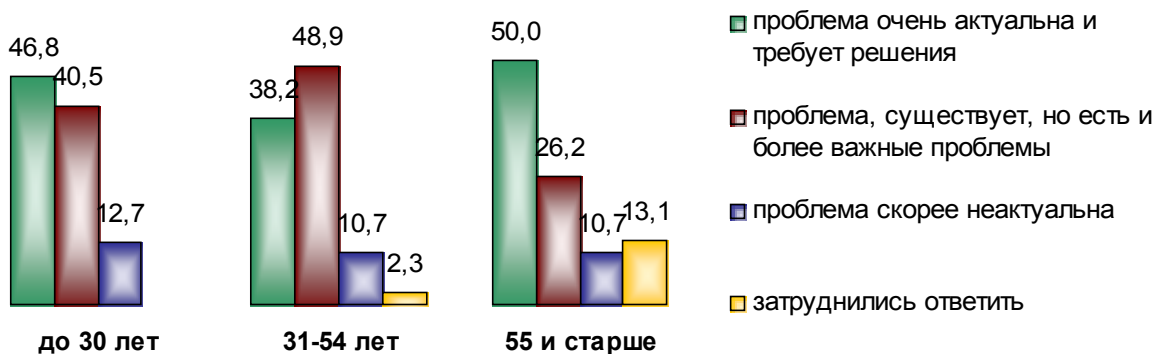


В определенной степени отношение к проблеме коррупции зависит и от возраста опрошенных: признание актуальности данной проблемы снижается в наиболее социально-активной и работоспособной группе респондентов среднего возраста 30-54 лет (Диаграмма 1.1.3).

Диаграмма 1.1.3

Оценка актуальности проблемы коррупции в г.о. Новокуйбышевск в зависимости от возраста респондентов

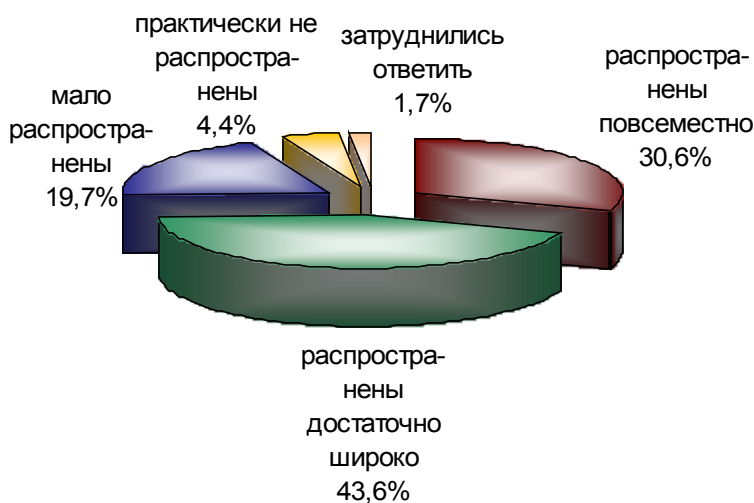
(в % от числа опрошенных в каждой группе по уровню материального положения, N=300)



Другие социально-демографические признаки опрошенных - пол, образование, характер занятости - не вносят существенных изменений в восприятие актуальности проблемы коррупции.

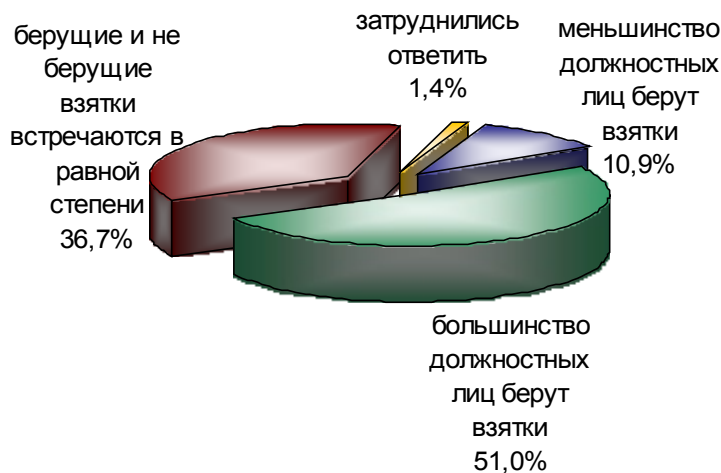
Характерно, что несмотря на далеко не повсеместное признание актуальности проблемы коррупции, *степень распространенности данного явления оценивается респондентами высоко*. Большинство жителей города (74,2%) убеждены в широкой распространенности коррупционных действий (Диаграмма 1.1.4).

Оценка распространенности коррупционных действий в г.о. Новокуйбышевск



Еще более категоричны жители города при конкретной постановке вопроса - о распространенности коррупции не вообще, а среди должностных лиц. Только десятая часть опрошенных (10,9%) верят в честность представителей руководящего корпуса города (Диаграмма 1.1.5).

Оценка участия должностных лиц г.о. Новокуйбышевск в коррупционных отношениях



При этом оценка степени распространенности коррупции не различается в зависимости социально-демографических характеристик опрошенных. Новокуйбышевцы убеждены в широкой распространенности коррупции и повсеместной приверженности должностных лиц взяточничеству независимо от пола, уровня образования, занятости или материального положения.

На основе ответов на вопросы о распространенности коррупционных действий и участии в коррупционных отношениях должностных лиц была построена типология респондентов по оценке уровня коррупции в городском округе. Результаты построения типологии представлены в Таблице 1.1.1

Типология опрошенных по оценке уровня коррупции в г.о.Новокуйбышевск
(в % от числа опрошенных, N=300)

Уровень	Доля опрошенных
Высокий	26,9
Относительно высокий	25,5
Средний	20,4
Относительно низкий	23,5
Низкий	3,4
Неопределенный	0,3
Итого	100

Опрошенные достаточно равномерно распределились в восприятии уровня коррупции в городе, отсюда, невозможно выделить однозначно доминирующую в общественном мнении позицию (исключением является только низкий уровень, где число респондентов незначительно). Существенных различий в оценках респондентов разных социально-демографических групп не выявлено.

В этой связи возникает важный вопрос: 26-27 % респондентов, считающих, что уровень коррупции в городе высокий или относительно высокий - это много или мало? Исчерпывающий ответ на этот вопрос возможен только в сравнении с аналогичными исследованиями в других городах. Такой задачи исследование перед собой не ставило, поэтому ограничимся констатацией соответствия этих данных результатам авторитетных общероссийских исследований, проводимых Фондом ИНДЕМ под руководством Г.А.Сатарова¹. Учитывая, что граждане не склонны приписывать проблеме коррупции первостепенную важность, 26-27% полагающих, что уровень коррупции в городе высокий - это достаточно много. Более того, можно утверждать, что оценка важности проблемы коррупции респондентами явно ниже реальной значимости этой проблемы в городском округе.

¹ Исследовательский Проект "Диагностика российской коррупции 2005"//
http://anti-corr.ru/indem/2005diagnost/2005diag_press.doc

1.2. Корруптированность органов государственной власти и иных общественных институтов г.о. Новокуйбышевск в представлениях населения

Помимо общей оценки уровня коррупции в городском округе респондентам предлагалось оценить степень «поражения» коррупцией различных областей государственного управления и общественных институтов.

Оценка респондентами степени корруптированности отдельных органов власти и организаций г.о.Новокуйбышевска осуществлялась по шкале от «очень корруптированный» до «совсем некорруптированный». Полученные результаты подробно представлены в Таблице 1.2.1. На основе этих данных рассчитывался индекс оценки корруптированности, который позволяет сравнить разные организации и получить своеобразный рейтинг корруптированности.

Таблица 1.2.1

Оценка населением степени корруптированности органов власти и организаций г.о.Новокуйбышевска

(в % от числа опрошенных, N=300)

Органы власти и организации	Очень корруптированный	Довольно корруптированный	Довольно некорруптированный	Совсем некорруптированный	Не дали ответа	Итого
Служба безопасности дорожного движения, автоинспекция	60,5	24,1	11,6	2,7	1,0	100
Правоохранительные органы (милиция)	55,1	31,0	10,5	1,7	1,7	100
Руководство и преподаватели высших учебных заведений	45,6	37,1	13,9	2,0	1,4	100
Руководство и сотрудники поликлиник и больниц	39,1	35,0	22,4	2,7	0,7	100
Коммунальные службы	21,8	27,6	32,0	16,0	2,7	100
Государственные и муниципальные предприятия	20,1	28,2	36,1	11,2	4,4	100
Местная администрация	18,7	34,7	36,4	6,1	4,1	100
Руководство и воспитатели дошкольных учреждений	18,7	24,8	24,1	24,1	8,2	10
Политические партии	18,4	34,0	29,6	11,9	6,1	100
Частное предпринимательство	17,0	20,4	38,1	17,7	6,8	100
Городская Дума	16,0	29,9	43,5	5,8	4,8	100
Средства массовой информации	13,9	31,0	35,7	15,3	4,1	100
Дирекция и учителя средних школ, училищ, техникумов	13,6	29,3	37,1	17,7	2,4	100
Профсоюзы	10,5	25,2	34,4	22,1	7,8	100
Руководство и сотрудники служб социального обеспечения, служб занятости, других социальных учреждений	6,5	19,4	48,6	22,4	3,1	100
Общественные организации (ветеранские, детские, по охране окружающей среды)	6,1	16,0	38,1	35,0	4,8	100

Значения индекса варьируются в диапазоне от -1 до +1. Бóльшее значение индекса соответствует большей степени корруптированности. Соответственно значение индекса -1 означает абсолютную некорруптированность данной организации в сознании населения, а +1 – максимальную корруптированность.

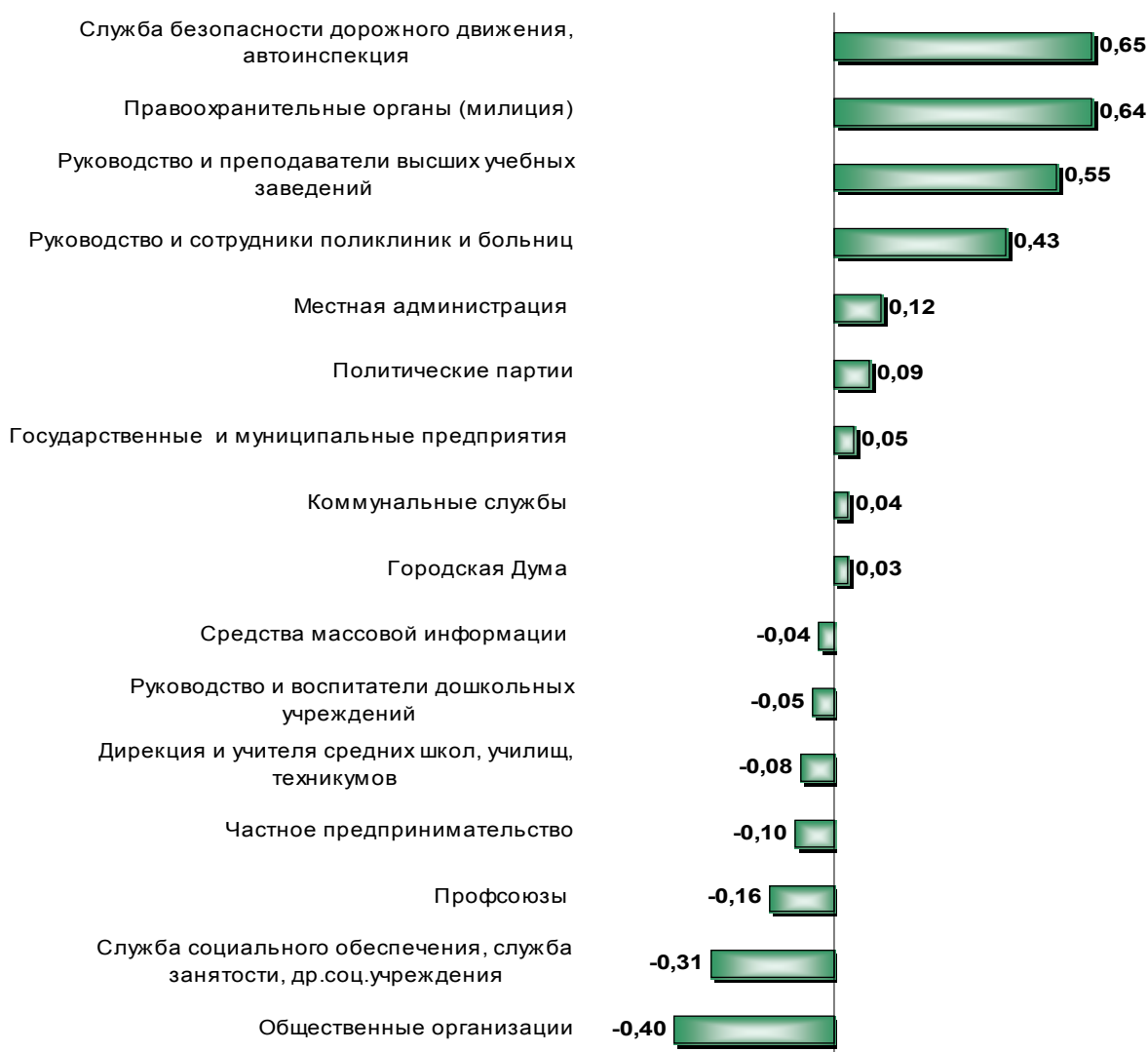
Анализ индексных значений позволяет достаточно четко разделить предложенный для оценивания список организаций и органов власти на три группы:

Группа 1. Корруптированные организации. «Лидируют» в этом списке Государственная инспекция безопасности дорожного движения и милиция. Индексы корруптированности этих органов по оценкам населения близки: 0,65 и 0,64 соответственно, что означает высокий уровень корруптированности. В эту же группу могут быть отнесены еще два вида учреждений – высшие учебные заведения и медицинские учреждения. Индексные значения этих учреждений немного ниже, чем у правоохранительных организаций (0,55 и 0,43), тем не менее, они могут быть интерпретированы как относительной высокий уровень корруптированности.

Группа 2. Организации с неопределенным уровнем корруптированности. В эту группу вошло достаточно большое количество организаций, индексы корруптированности которых близки к 0, точнее, находятся в интервале от -0,1 до +0,1. Эти значения индексов можно истолковать, как «не то, чтобы корруптированные, не то, чтобы нет». Иными словами, мнение населения по поводу этих организаций разделилось – часть считает, что коррупции в этих организациях нет, а часть придерживается противоположного мнения.

Диаграмма 1.2.1

Индексы корруптированности органов власти и организаций г.о. Новокуйбышевска по оценкам населения



Группа 3. Некорруптированные организации. Эта группа представлена тремя видами учреждений, получивших отрицательные значения индексов: профсоюзы, службы социального

обеспечения и общественные организации. При этом значения индексов достаточно заметно варьируют: если для профсоюзов индекс составил только -0,16 («скорее некоррупцированная организация»), то для общественных организаций он составил -0,4, что трактуется уже как «практически некоррупцированные организации».

Анализируя полученный «рейтинг» организаций и учреждений, можно заметить, что исполнительная и законодательная ветви местной власти, а также учреждения, предоставляющие государственные и муниципальные услуги, относятся респондентами ко 2-ой группе. Следовательно, население города не воспринимает местных чиновников как коррупцированных (что зачастую навязывается СМИ). Вероятнее всего, суждения населения о степени коррупцированности различных организаций базируются на личном опыте общения с представителями организаций и соответственно, личной включенности в коррупционные практики. Данный аспект более подробно будет описан в аналитической записке в п.1.3.

1.3. Включенность населения г.о.Новокуйбышевск в коррупционные отношения

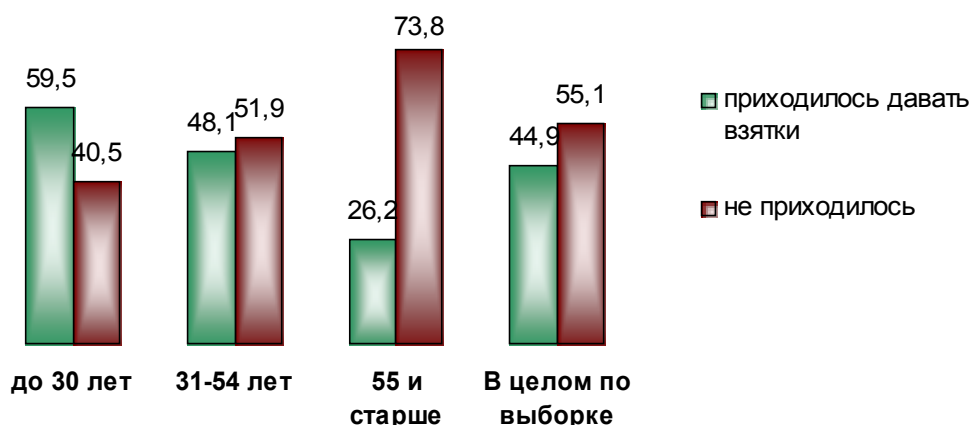
Включенность населения в коррупционные практики оценивалась по следующим показателям:

- 1) охват коррупции (доля граждан, попадавших хотя бы один раз в жизни в коррупционную ситуацию),
- 2) коррупционные ситуации,
- 3) размер взятки.

Вопросы о личном участии в коррупционных действиях, безусловно, относятся к числу так называемых сензитивных (чувствительных) вопросов. На такие вопросы, сложно получить достоверные ответы, т.к. коррупция, взяточничество изначально относятся к социально неодобряемым действиям, а респонденты склонны демонстрировать лояльность сложившимся нормам и далеко не все готовы признаваться в их нарушении. Поэтому данные о личном участии в коррупционных практиках являются приблизительными и скорее заниженными. Тем не менее, практически половина опрошенных (44,9%) заявили, что им приходилось давать взятки. Учитывая вероятную заниженность полученных цифр, этот факт стоит признать тревожным и свидетельствующим о высоком уровне включенности рядовых граждан в коррупционные практики.

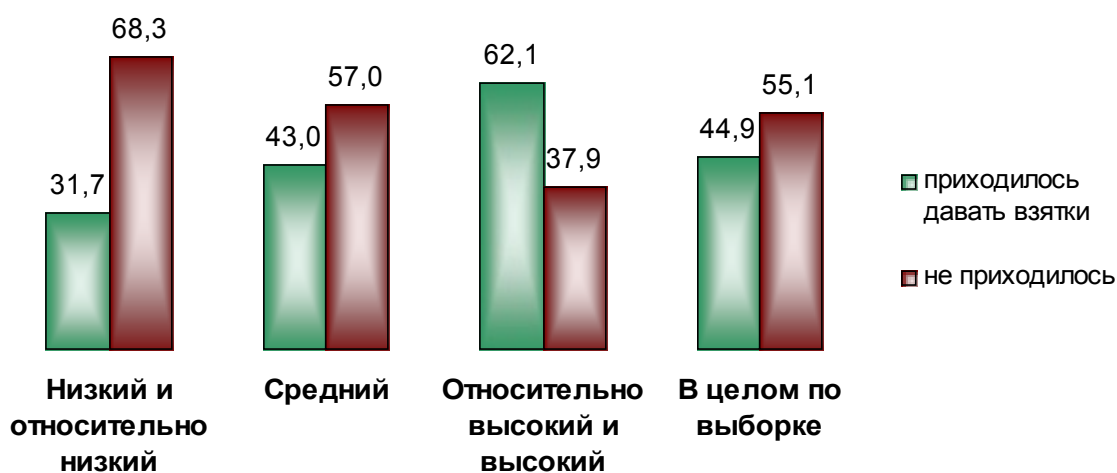
Особо следует подчеркнуть, что включенность в коррупционные действия усиливается обратно пропорционально возрасту: среди молодых респондентов охват коррупции выше, чем среди представителей старших возрастных групп (Диаграмма 1.3.1). С одной стороны, эти результаты могут быть следствием большей открытости и раскрепощенности молодежи (молодежь легче признается в совершении социально неодобряемых действий). С другой стороны, эта тенденция указывает на «омоложение» взяточничества, превращение этой формы девиации в повсеместно распространенный вид поведения, не вызывающей внутреннего осуждения уже в достаточно молодом возрасте.

Опыт участия в коррупционных практиках, взяточничестве респондентов разного возраста
(в % от числа опрошенных в каждой группе, N=300)



Другим социальным фактором, дифференцирующим личный опыт участия населения в коррупции, является уровень доходов. Именно высокодоходная часть населения чаще всего оказывается вовлеченной в процессы взяточничества. Здесь показатель охвата коррупции находится на уровне большинства (62,1%), в то время как среди населения с низкими доходами это число в два раза меньше и составляет менее трети опрошенных (Диаграмма 1.3.2). Неслучайно именно представители высокодоходных групп, как отмечалось выше, считают проблему коррупции особенно актуальной.

Опыт участия в коррупционных практиках, взяточничестве респондентов с разным уровнем доходов
(в % от числа опрошенных в каждой группе, N=300)



Спектр вопросов, для решения которых население города прибегает к даче взятки, весьма разнообразен. Чаще всего дачей взятки сопровождается общение с представителями Госавтоинспекции – каждый третий ответивший (35,8%) был в подобной ситуации. Практически такое же количество респондентов (31,8%) давали взятки работникам поликлиник и больниц за получение медицинских услуг. Примерно пятая часть ответивших (18,9%) с помощью взятки обеспечивали поступление в высшее учебное заведение.

**Распределение ответов на вопрос:
«Для решения каких вопросов приходилось давать взятки?»
(в % от числа имеющих такой опыт, N=132)**

Варианты ответов	Доля ответивших
Урегулировать ситуацию с автоинспекцией	34,8
Получить бесплатную медицинскую помощь в поликлинике, бесплатную операцию или серьезное лечение в поликлинике	31,8
Поступить в ВУЗ, перевестись из одного ВУЗа в другой	18,9
Решить проблемы в связи с призывом на военную службу	7,6
Попасть в нужный детский сад или перевестись из одной группы в другую	6,1
Поступить в нужную школу и успешно её окончить	5,3
Получить жилплощадь и оформить юридическое право на неё	5,3
Получить услуги по ремонту, эксплуатации жилья	4,5
Добиться справедливости в суде	4,5
Оформить право на получение социальных выплат	3,8
Получить помощь и защиту в милиции	3,8
Получить регистрацию по месту жительства, паспорт или заграничный паспорт	3,8
Оформить или перечислить пенсию	3,0
Получить нужную работу или обеспечить продвижение по службе	3,0
Приобрести земельный участок	2,3
Затруднились ответить, отказ от ответа	2,3

О масштабах коррупции позволяют судить ответы на вопрос о денежных суммах, которые были потрачены на взятку. Приведем некоторые статистические расчеты. Разброс в указанных суммах достаточно велик. Минимальная сумма, которая указывалась респондентами – 100 рублей, максимальная – 100 000 рублей. Следует отметить, что каждый пятый респондент, дававший взятку (19,7%), не указал конкретную сумму. Это говорит о том, что значительная часть населения не готова открыто обсуждать эту проблему даже на условиях анонимности.

Средняя сумма взятки для данной группы опрошенных – около 6 тысяч рублей (5951,89 рублей). Это достаточно высокий показатель, поскольку он превышает установленный на сегодня размер минимального прожиточного уровня (доля средней взятки в величине прожиточного минимума составляет 1,01). Учитывая выборочный характер опроса, т.е. беря в расчет ошибку выборки, можно утверждать, что с вероятностью 95% средний размер взятки в генеральной совокупности (т.е. среди всех жителей г.Новокуйбышевска) находится в пределах от 3266,5 рублей до 8637,3 рублей².

Столь высокий средний размер взятки является следствием значительного разброса в суммах. Если же говорить о наиболее распространенном размере, то он составляет 1000 рублей (в статистике этот показатель называется модальным значением), т.е. чаще всего новокуйбышевцы дают взятки в размере 1000 рублей. Еще одна статистическая величина – медианный размер взятки - также составляет 1000 рублей, т.е. половина опрошенных давали взятки в сумме менее 1000 рублей, а другая половина – более 1000 рублей.

² Стандартная ошибка среднего составляет 1342,71 руб.

**Сумма взятки, которую приходилось давать респондентам в последний раз
(в % от числа имеющих такой опыт, N=132)**

Сумма	Доля ответивших
До 500 руб.	28,8
500-3000 руб.	31,7
3000- 10000 руб.	8,3
10000-20000 руб.	6,1
Свыше 20000 руб.	5,3
Не указали сумму	19,7
Итого	100
Средняя сумма	5951,89

Статистика средних размеров взятки заметно дифференцируется принадлежностью к определенным социально-демографическим группам. Так, женщины указывают бóльшие, чем мужчины суммы взяток. Работающие граждане – больше, чем не работающие; с высшим образованием – больше, чем со средним и средне-профессиональным. Возможно эти различия обусловлены бóльшей откровенностью этих категорий опрошенных. Интересно, что уровень доходов не влияет на средний размер взятки: и среди низкодоходных групп, и среди высокообеспеченных респондентов средний размер взятки примерно одинаков (Таблица 1.3.3).

Таблица 1.3.3

**Средние размеры взяток, которые приходилось давать
представителям различных социально-демографических групп**

Социально-демографический признак	Группы	Средняя сумма взятки (руб.)
Пол	Мужской	4507,76
	Женский	7696,88
Возраст	до 30 лет	3448,84
	31-54 лет	7671,11
	55 и старше	7633,33
Образование	среднее	1375,00
	среднее специальное, среднее техническое	2041,07
	незаконченное высшее, высшее	5345,76
Занятость	да, работаю	7354,62
	нет, не работаю	3650,00
Материальное положение	низкий и относительно низкий	6085,71
	средний	5258,33
	высокий и относительно высокий	6813,46

Безусловно, анализ размеров взяток должен учитывать специфику «услуг», за которые была получена взятка. Суммы взяток заметно варьируют в зависимости от содержания услуг. Например, взятки *представителям ГИБДД* присутствуют практически во всех «ценовых» категориях. Так, небольшие суммы взятки связаны, как правило, с незначительными нарушениями правил дорожного движения (непристегнутые ремни, тонированные стекла и т.п.). Возможность избежать лишения водительских прав оплачивается уже более серьезными суммами. Применительно к *медицинским услугам* наблюдается та же ситуация: несложные услуги - запись на консультацию вне очереди, получение бесплатной помощи - компенсируются невысокими суммами, напротив, проведение операций (в том числе бесплатных) требует уже более крупных сумм взяток.

Традиционно «дорогими» являются услуги, обеспечивающие доступ к определенным статусным позициям: поступление в вуз, получение вожденной работы, избежание службы в

армии. Взятки за эти услуги составляют не менее 5000 рублей. Исключением является получение места в детском саду. Суммы взяток за эту услугу нестабильны и варьируются от 1000 до 15000 рублей (Таблица 1.3.4).

Таблица 1.3.4

**Услуги, за получение которых респонденты давали определенные суммы взяток
(в % от числа указавших определенную сумму, N=132)**

Сумма взятки	Услуги
До 500 рублей	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Услуги ГИБДД: несоставление протокола и избежание штрафа за незначительные нарушения ПДД – 65,8% ▪ Медицинские услуги: консультация, прием врача – 18,4% ▪ Образовательные услуги в вузах: получение зачетов, экзаменов – 5,3% ▪ Другое: коммунальные услуги, получение справок – 5,3% ▪ Не дали ответа – 5,3%
500-1000 рублей	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Услуги ГИБДД: несоставление протокола и избежание штрафа за нарушение ПДД – 31,3% ▪ Медицинские услуги: консультация, прием врача – 18,8% ▪ Коммунальные услуги – 6,3% ▪ Покупка ж/д билетов – 6,3% ▪ Пересчет пенсии – 6,3% ▪ Помощь в получении места в детском саду – 6,3% ▪ Сдача экзамена в вузе – 6,3% ▪ Не дали ответа – 18,4%
1000-3000 рублей	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Медицинские услуги: консультация, прием врача – 38,4% ▪ Образовательные услуги в вузах: получение зачетов, экзаменов – 11,5% ▪ Получение места в детском саду – 11,5% ▪ Оформление документов в соц.службах – 11,5% ▪ Услуги ГИБДД: несоставление протокола и избежание штрафа за нарушение ПДД – 7,6% ▪ Услуги военкомата – 3,8% ▪ Коммунальные услуги – 3,8% ▪ Не дали ответа - 11,9%
3000-5000 рублей	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Образовательные услуги в вузах: написание дипломной работы – 20% ▪ Услуги ГИБДД: несоставление протокола и избежание штрафа за нарушение ПДД – 20% ▪ Срочное оформление документов- 20% ▪ Получение места в детском саду – 20% ▪ Не дали ответа - 20%
5000-10000 рублей	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Услуги ГИБДД: избежание лишения прав, в том числе за управление автомобилем в нетрезвом состоянии - 33,4% ▪ Поступление в вуз – 16,7% ▪ Оформление загранпаспорта - 16,7% ▪ Оформление квартиры на другого собственника - 16,7% ▪ Медицинские услуги: операция - 16,7%
10000-20000 рублей	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Покупка военного билета – 25% ▪ Медицинские услуги – 25% ▪ Получение места в детском саду – 25% ▪ Поступление в вуз – 25%
Более 20000 рублей	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Покупка военного билета – 42,9 ▪ Поступление в вуз – 28,5% ▪ Приватизация квартиры – 14,3% ▪ Помощь в трудоустройстве (получение места) – 14,3%

2. Содержание социальных установок населения в отношении коррупции

Анализ мнений и оценок респондентов относительно коррупции не менее важен, чем анализ их опыта, поскольку установки в той или иной мере влияют на поведение, определяют готовность или неготовность индивида к коррупционным действиям. В данном исследовании анализ установок по отношению к коррупции осуществлялся по следующим индикаторам:

- понимание коррупции,
- отношение населения города к коррупции.

2.1. Представления населения о коррупции

Для понимания того, как население относится к коррупции, важно знать, как граждане определяют коррупцию. Респондентам предлагалось в свободной форме выразить свое определение коррупции.

Результаты исследования еще раз подтверждают вывод о том, что в общественном сознании коррупция ассоциируется, прежде всего, со взяточничеством: более половины опрошенных (52,4%) связывают коррупцию с дачей и получением взятки. Причем, к коррупционным действиям население относит и получение взяток в виде недорогих подарков, и передачу крупных взяток в особо крупных размерах.

Другие дефиниции коррупции встречаются гораздо реже. Так, для 10,5% опрошенных коррупция связана с неадекватным выполнением функциональных обязанностей, а именно: превышением руководителем (чаще всего, чиновником) своих полномочий, злоупотреблением служебным положением, использованием власти в личных интересах. Часть опрошенных считают коррупцию прямым вымогательством денег (2,7%), столько же (2,7%) истолковывают коррупцию как «безнравственные и нечестные поступки», для 1,7% опрошенных коррупция – это прямое «обворовывание народа и государства».

Безусловно, взятки и злоупотребления, и, соответственно, лица, их совершающие - это не вся коррупция. Это лишь ее отдельные криминальные проявления. Коррупция многолика. Она есть выражение индивидуальных и социальных интересов, отражение функционирования теневых рынков, и, одновременно, среда социальной коммуникации. Приходится констатировать, что гражданам в массе своей не присуще понимание коррупции как сложного социального явления.

2.2. Отношение населения к коррупции

Важной переменной в анализе социальных установок является самооценка отношения к коррупции. Данная переменная отражает степень позитивного или негативного отношения респондентов к данному социальному явлению.

Гипотеза исследования заключалась в том, что распространенность коррупционных действий порождает представления об их нормальности, а отсутствие устойчивых практик социального контроля формирует толерантное отношение к коррупции и взяткам среди населения. Прямой вопрос об отношении к взяткам не является надежным инструментом измерения в силу описываемого выше эффекта соответствия социально одобряемым нормам. Тем не менее, ответы на такой вопрос могут продемонстрировать степень жесткости

существующих норм, выявить уровень внутреннего контроля по отношению к данной форме девиации.

Однозначное неприятие взяток декларируют только 48,3% опрошенных. При этом столько же опрошенных (48,6%) демонстрируют вполне толерантное отношение к взяточничеству, полагая, что взятки необходимы и с ними «легче делать дела». Такие результаты весьма показательны. В общественном сознании жителей малого города получила достаточное распространение идея о социальной неизбежности и необходимости коррупции. Ослаб уровень внутреннего самоконтроля по отношению к данной форме девиации. Соответственно, необходимо усиление методов внешнего социального контроля³.

Закономерно выглядит связь опыта участия в коррупционной деятельности и отношения к коррупции и взяткам: чем чаще человек сталкивается с проявлениями коррупции, тем менее негативно воспринимает данное явление. Опыт и столкновение с коррупцией влияют на установки людей. Даже вынужденное личное участие ведет к формированию одобрительного отношения к взяточничеству, т.к. преодолевая возникший внутренний когнитивный диссонанс, человек оправдывает свое неблагоприятное поведение, изменяя эмоциональное отношение к взяткам с негативного на якобы нейтральное («так легче делать дела», Таблица 2.2.1)

Таблица 2.2.1

Субъективное отношение к взяткам в зависимости от личного опыта респондентов разного возраста

(в % от числа опрошенных в каждой группе, N=300)

Варианты ответов	Личный опыт		В целом по выборке
	Приходилось давать взятку	Не приходилось	
Это необходимая часть нашей жизни, без этого ничего не сделать	17,4	14,2	15,6
Этого можно избежать, но со взятками легче делать дела	40,9	26,5	33,0
Этого нужно избегать, поскольку коррупция разлагает нас и нашу власть	40,2	54,9	48,3
Не считаю, что в нашей стране гражданам приходится давать взятки	1,5	4,3	3,1
Итого	100	100	100

Среди социально-демографических факторов наибольшее влияние на восприятие взяточничества оказывают возраст и материальное положение. При этом наиболее толерантное отношение характерно для молодежи и группы респондентов с высокими и относительно высокими доходами (Таблицы 2.2.2 – 2.2.3). Отметим, что именно эти группы отличаются наибольшей вовлеченностью в практики взяточничества (см. Диаграммы 1.3.1-1.3.2), что еще раз подтверждает вывод о формировании позитивного отношения к взяткам под воздействием личного (пусть даже и вынужденного) участия в коррупционной деятельности.

³ При этом внешний контроль нельзя сводить только к репрессивным методам. Это целая совокупность методов информационного воздействия, профилактической работы и др.

Таблица 2.2.2

Субъективное отношение к взяткам респондентов разного возраста
(в % от числа опрошенных в каждой группе по возрасту, N=300)

Варианты ответов	Группы по возрасту			В целом по выборке
	до 30 лет	31-54 лет	55 и старше	
Это необходимая часть нашей жизни, без этого ничего не сделать	13,9	14,5	19,0	15,6
Этого можно избежать, но со взятками легче делать дела	45,6	35,1	17,9	33,0
Этого нужно избегать, поскольку коррупция разлагает нас и нашу власть	38,0	48,1	58,3	48,3
Не считаю, что в нашей стране гражданам приходится давать взятки	2,5	2,3	4,8	3,1
Итого	100	100	100	100

Таблица 2.2.3

Субъективное отношение к взяткам респондентов с разным уровнем доходов
(в % от числа опрошенных в каждой группе по уровню доходов, N=300)

Варианты ответов	Группы по доходу			В целом по выборке
	Низкий и относительно низкий	Средний	Относительно высокий и высокий	
Это необходимая часть нашей жизни, без этого ничего не сделать	19,5	10,4	19,7	15,6
Этого можно избежать, но со взятками легче делать дела	25,6	33,3	39,4	33,0
Этого нужно избегать, поскольку коррупция разлагает нас и нашу власть	53,7	51,1	39,4	48,3
Не считаю, что в нашей стране гражданам приходится давать взятки	1,2	5,2	1,5	3,1
Итого	100	100	100	100

Интересно, что отношение к взяточничеству коррелирует с субъективными показателями социального самочувствия. Так, отрицательное отношение в наибольшей степени характерно для респондентов, неудовлетворенных своей жизнью. «Благополучные» с точки зрения удовлетворенности жизнью респонденты готовы принять взяточничество как необходимость (Таблица 2.2.4).

Субъективное отношение к взяткам в зависимости от удовлетворенностью жизнью
(в % от числа опрошенных в каждой группе по уровню доходов, N=300)

Варианты ответов	Группы по удовлетворенности жизнью			В целом по выборке
	<i>Устраивает и скорее устраивает</i>	<i>В чем-то устраивает, в чем-то - нет</i>	<i>Скорее не устраивает и не устраивает</i>	
Это необходимая часть нашей жизни, без этого ничего не сделать	15,2	14,5	17,3	15,6
Этого можно избежать, но со взятками легче делать дела	42,9	29,0	21,2	33,0
Этого нужно избегать, поскольку коррупция разлагает нас и нашу власть	38,4	54,0	57,7	48,3
Не считаю, что в нашей стране гражданам приходится давать взятки	3,6	2,4	3,8	3,1
Итого	100	100	100	100

Таким образом, вероятнее всего осуществление более целенаправленной социальной политики в отношении коррупции, в первую очередь, будут поддерживать такие специфические группы как лица предпенсионного и пенсионного возраста, население с невысокими доходами и неудовлетворенные жизнью, т.к. именно этим категориям присуще негативное восприятие коррупции.

3. Отношение населения г.о.Новокуйбышевск к мерам противодействия коррупции

Проблема разработки системы целенаправленных мер профилактики и противодействия коррупции в настоящее время является одной из самых актуальных. Она должна быть решена и на уровне органов власти, и на уровне отдельной личности. Поэтому в задачи исследования входило изучение отношения респондентов к мерам противодействия коррупции.

В качестве основных показателей выступали:

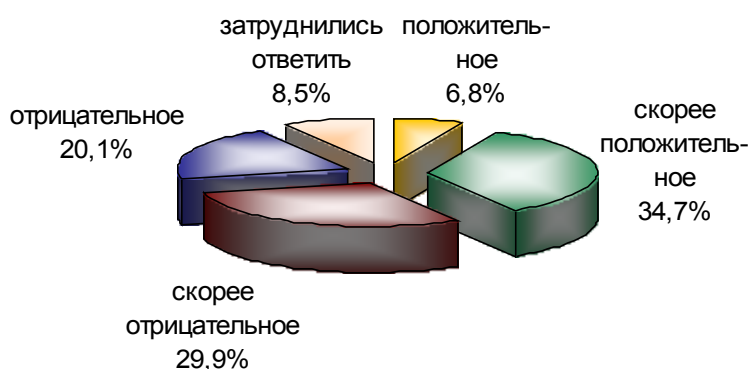
- оценка государственной политики в области предотвращения коррупции (через самооценку отношения к принимаемым мерам и оценку результативности принимаемых мер);
- отношение к субъектам антикоррупционной деятельности (через выражение одобрения-неодобрения их действий);
- представления населения о первоочередных мерах противодействия взяточничеству и коррупции.

3.1. Восприятие социальной политики государства в области предотвращения коррупции

Население г.о. Новокуйбышевск неоднозначно воспринимает деятельность государственных органов в области борьбы с коррупцией. Ровно половина опрошенных (50%) выразили отрицательное или скорее отрицательное отношение к принимаемым в стране мерам. Чуть меньше респондентов, придерживающихся противоположного мнения (41,5%, Диаграмма 3.1.1)

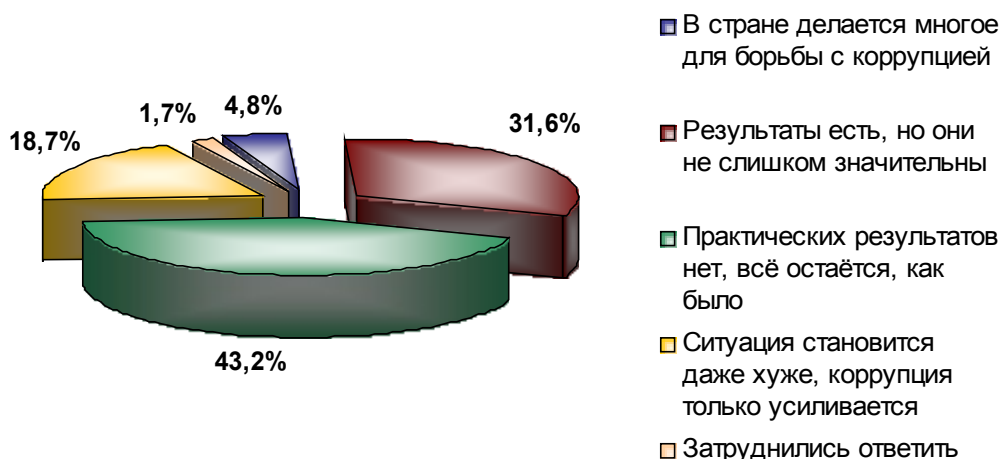
Диаграмма 3.1.1

Отношение жителей г.о. Новокуйбышевск к государственным мерам по борьбе с коррупцией



Еще более критично население оценивает результаты антикоррупционной деятельности государственных органов. Чаще всего респонденты указывают на отсутствие практических результатов (43,2%). Еще 18,7% утверждают, что ситуация даже ухудшается. Немногим более трети опрошенных (36,4%) отмечают положительные сдвиги (Диаграмма 3.1.2).

Оценка результативности государственных мер по борьбе с коррупцией



Оценка антикоррупционной деятельности не зависит от объективных социально-демографических характеристик. Единственным дифференцирующим фактором является субъективный показатель социального самочувствия: чем ниже уровень социального самочувствия, тем критичнее воспринимается антикоррупционная деятельность в стране (Таблица 3.1.1)

Таблица 3.1.1

Оценка результативности государственных мер по борьбе с коррупцией в зависимости от удовлетворенностью жизнью

(в % от числа опрошенных в каждой группе по уровню доходов, N=300)

Варианты ответов	Группы по удовлетворенности жизнью			В целом по выборке
	<i>Устраивает и скорее устраивает</i>	<i>В чем-то устраивает, в чем-то - нет</i>	<i>Скорее не устраивает и не устраивает</i>	
В стране делается многое для борьбы с коррупцией	12,5	-	-	4,8
Результаты есть, но они не слишком значительны	39,3	28,2	21,2	31,6
Практических результатов нет, всё остаётся, как было	33,0	48,4	51,9	43,2
Ситуация становится даже хуже, коррупция только усиливается	13,4	21,0	26,9	18,7
Затруднились ответить	1,8	2,4	-	1,7
Итого	100	100	100	100

3.2. Субъекты антикоррупционной деятельности в общественном мнении

Представления населения о том, кто должен нести ответственность за решение проблемы коррупции выступают важным показателем зрелости общественного сознания. Чаще всего в выборе субъектов антикоррупционной деятельности опрошенные склонялись к федеральной власти, в лице Президента Правительства РФ (51,4%).

Важно отметить, что значительная часть респондентов (42,1%) считают ответственными за снижение коррупции самих жителей. Это очень значимый показатель, т.к. в том случае, если коррупция приобрела институциональный характер, минимизировать её можно только тогда, когда она становится неодобряемым и нежелательным явлением для каждого гражданина. Борьба только административного аппарата против коррупции в нем самом неэффективна.

Не обошли вниманием респонденты и местный уровень власти. Администрацию городского округа, равно как и лично Главу города считают ответственными за решение проблемы коррупции более трети опрошенных. Реже всего респонденты считают, что ответственность лежит на властях регионального уровня (Таблица 3.2.1).

Таблица 3.2.1

Респонденты о субъектах, ответственных за решение проблемы коррупции в г.о.Новокуйбышевске
(в % от числа опрошенных, N=300)

Варианты ответов	Доля опрошенных
Федеральная власть. Президент и Правительство РФ	51,4
Сами жители	42,1
Администрация г.о. Новокуйбышевск	41,4
Глава г.о. Новокуйбышевск	33,9
Правительство Самарской области	24,7
Дума г.о. Новокуйбышевск	16,8
Губернатор Самарской области	15,8
Самарская Губернская Дума	11,0

Таким образом, представления населения о субъектах антикоррупционной деятельности можно толковать как противоречивые. С одной стороны, широко распространено убеждение в могуществе верховной власти, с другой стороны, значительно представлены взгляды о ведущей роли гражданского общества в решении проблемы коррупции.

Успешность реализации мер по противодействию различным формам девиантного поведения во многом зависит от поддержки этих мер населением. Не является исключением и борьба с коррупцией. Поэтому описание степени одобрения-неодобрения жителями городского округа осуществляемой социальной политики в области противодействия коррупции стало одной из задач исследования.

Анализ показал, что у населения чаще всего нет определенной позиции по этому вопросу (Таблица 3.2.2). Вероятнее всего, это связано с недостаточной информированностью населения о том, какие конкретно действия осуществляются, и как следствие, с затруднениями при дифференциации этих мер по субъектам их осуществления.

Таблица 3.2.2

Степень одобрения действиям органов власти разного уровня по борьбе с коррупцией
(в % от числа опрошенных, N=300)

Органы власти	Полностью одобряю	Скорее одобряю	В чем-то одобряю, в чем-то - нет	Скорее не одобряю	Не одобряю	Затруд. ответить	Итого
Президент РФ	12,2	22,1	39,1	13,3	10,9	2,4	100
Правительство РФ	8,8	19,7	39,5	15,6	13,3	3,0	100
Правительство Самарской области	7,1	17,3	43,9	19,7	8,5	3,4	100
Государственная Дума РФ	7,1	18,4	38,1	16,0	17,3	3,0	100
Губернатор Самарской области	6,5	16,3	41,2	21,8	9,9	4,4	100
Дума г.о. Новокуйбышевск	5,8	19,7	43,5	18,7	8,2	4,1	100
Самарская Губернская Дума	5,8	20,1	42,5	17,0	10,9	3,7	100
Администрация г.о. Новокуйбышевск	5,4	23,1	43,5	18,0	6,8	3,0	100
Глава г.о. Новокуйбышевск	5,1	23,1	42,9	16,7	8,8	3,4	100

На основе полученных ответов были рассчитаны индексы одобрения действиями органов власти разного уровня в области борьбы с коррупцией. Теоретически значения индексов могут варьировать в диапазоне от -1 до +1, при этом -1 означает абсолютное неодобрение действиям данного органа власти, а +1 – максимальное одобрение. Полученные в исследовании значения индексов характеризуются незначительным разбросом и варьируют около нулевого значения (в диапазоне от -0,06 до +0,06), что может интерпретироваться как неопределенный уровень доверия.

Таблица 3.2.3

Индексы одобрения действиям органов власти разного уровня в области борьбы с коррупцией

Органы власти	Индекс
Президент РФ	0,06
Администрация г.о. Новокуйбышевск	0,01
Государственная Дума РФ	-0,003
Глава г.о. Новокуйбышевск	-0,005
Правительство РФ	-0,02
Дума г.о. Новокуйбышевск	-0,02
Правительство Самарской области	-0,03
Самарская Губернская Дума	-0,04
Губернатор Самарской области	-0,06

3.3. Меры противодействия взяточничеству и коррупции в общественном мнении жителей г.о.Новокуйбышевск

В списке поддерживаемых респондентами мер с явным отрывом лидирует потребность в «усилении ответственности за совершение коррупционных преступлений». Практически половина опрошенных (45,4%) считают, что именно таким способом можно добиться снижения уровня коррупции в обществе (Таблица 3.3.1).

Популярность этой однозначно репрессивной меры весьма показательна, т.к. свидетельствует о важных сдвигах в общественном сознании. Общественность больше не доверяет либеральным методам, разочаровалась в профилактических и информационных мерах и выносит на повестку дня усиление жесткости в отношении участников коррупционной деятельности, но в строго ограниченных законом рамках.

Таблица 3.3.1

Респонденты о мерах, способствующих снижению уровня коррупции в обществе
(в % от числа опрошенных, N=300)

Меры	Доля опрошенных
Усиление ответственности за совершение коррупционных преступлений	45,4
Выработка чёткого и ясного законодательства	29,4
Систематическое воспитание законопослушания, проведение пропаганды и разъяснительной работы среди населения	27,0
Усиление роли суда	22,2
Более широкое привлечение населения и общественных формирований к борьбе с проявлениями коррупции	21,2
Повышение уровня нравственности в обществе	21,2
Увеличение оплаты труда государственным и муниципальным служащим	20,5
Широкое внедрение публичных административных процедур и разрешительных услуг в органах исполнительной власти	14,3
Расширение гласности о коррупционной деятельности на всех уровнях	14,3
Более чёткая координация деятельности правоохранительных органов	11,3
Более широкое освещение в СМИ антикоррупционной тематики	9,9
Предоставление более широких полномочий правоохранительным органам	5,8
Не дали ответа	2,0

Характерно, что репрессивная мера выбирается представителями всех социально-демографических групп, т.е. независимо от статусных характеристик население голосует за усиление именно репрессивной составляющей в деле противодействия коррупции. Даже опыт участия в практиках взяточничества не дифференцирует мнение населения по отношению к этой мере. Более того, среди тех, кому доводилось давать взятку число поддерживающих эту меру даже больше, чем среди тех, кто не имеет такого опыта (53,8% и 38,5% соответственно, Таблица 3.3.2).

**Представления об антикоррупционных мерах
в зависимости от личного опыта участия в коррупционных отношениях
(в % от числа опрошенных в каждой группе, N=300)**

Меры	Личный опыт		В целом по выборке
	Приходилось давать взятку	Не приходилось давать взятку	
Усиление ответственности за совершение коррупционных преступлений	53,8	38,5	45,4
Выработка чёткого и ясного законодательства	29,5	29,2	29,4
Систематическое воспитание законопослушания, проведение пропаганды и разъяснительной работы среди населения	25,8	28,0	27,0
Усиление роли суда	17,4	26,1	22,2
Более широкое привлечение населения и общественных формирований к борьбе с проявлениями коррупции	16,7	24,8	21,2
Повышение уровня нравственности в обществе	18,9	23,0	21,2
Увеличение оплаты труда государственным и муниципальным служащим	25,8	16,1	20,5
Широкое внедрение публичных административных процедур и разрешительных услуг в органах исполнительной власти	15,9	13,0	14,3
Расширение гласности о коррупционной деятельности на всех уровнях	15,9	13,0	14,3
Более чёткая координация деятельности правоохранительных органов	12,9	9,9	11,3
Более широкое освещение в СМИ антикоррупционной тематики	8,3	11,2	9,9
Предоставление более широких полномочий правоохранительным органам	6,1	5,6	5,8
Не дали ответа	2,3	1,9	2,0

Безусловно, такая приверженность карательным мерам не соответствует современным представлениям о наиболее эффективных методах противодействия девиациям, разработанным специалистами. Карательные меры будут приводить к новому витку коррупции по многим причинам (описание которых выходит за рамки данного отчета). Тем самым граждане, хоть и осознают необходимость противодействия коррупции, в вопросах методов борьбы с ней загоняют себя в тупик.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По итогам проведенного исследования можно сделать следующие основные выводы:

- Коррупция, взяточничество не рассматривается населением как одна из важнейших проблем общества. Скорее это «проблема второго плана», не идущая в сравнение с обеспокоенностью людей экономическими невзгодами, организованной преступностью, наркоманией. Тем не менее, достаточно представительное число тех, кто оценивает сложившийся уровень коррупции в городском округе как высокий и относительно высокий. Вероятнее всего, оценка важности проблемы коррупции респондентами явно ниже реальной значимости этой проблемы в городском округе. В целом, по мнению населения, коррупция широко распространена, но особой тревоги это не вызывает.
- В «рейтинге» коррумпированности органов государственной власти и общественных институтов лидируют Государственная инспекция безопасности дорожного движения и милиция. Также высоки оценки коррумпированности высших учебных заведений и медицинских учреждений.
- На противоположном полюсе рейтинга находятся негосударственные или квазигосударственные организации: профсоюзы, службы социального обеспечения и общественные организации. Эта группа учреждений и организаций рассматривается населением как скорее некоррумпированные.
- Охват коррупции составляет практически половину жителей округа, что говорит о высоком уровне вовлеченности населения в коррупционные отношения. При этом охват коррупции выше среди молодых респондентов и среди представителей высокодоходных групп населения.
- Разнообразен спектр вопросов, для решения которых население города прибегает к даче взяток. Наиболее типичные ситуации практически полностью соответствует рейтингу коррумпированности организаций: чаще всего дачей взятки сопровождается общение с представителями Госавтоинспекции, работниками поликлиник и больниц и сотрудниками высших учебных заведений.
- Средняя сумма взятки составляет 6 тысяч рублей. Доля средней взятки в величине прожиточного минимума составляет 1,01. Наиболее часто встречающийся (модальный) размер взятки составляет 1000 рублей.
- Наиболее «дорогими» являются услуги, обеспечивающие доступ к определенным статусным позициям: поступление в вуз, получение работы, избежание службы в армии.

2. Содержание социальных установок в отношении коррупции

- В общественном сознании коррупция ассоциируется, прежде всего, со взяточничеством. Большинству опрошенных не присуще понимание коррупции как сложного социального явления.
- Распространенность коррупционных действий порождает представления об их нормальности, а отсутствие устойчивых практик социального контроля формирует толерантное отношение к коррупции и взяткам среди населения. В то же время чем чаще человек сталкивается с проявлениями коррупции, тем менее негативно воспринимает данное явление.
- Наиболее толерантное отношение характерно для молодежи, группы респондентов с высокими и относительно высокими доходами, а также для граждан с высоким уровнем социального самочувствия. Отсюда, можно предположить, что осуществление более целенаправленной социальной политики в отношении коррупции будут поддерживать такие

специфические группы как лица предпенсионного и пенсионного возраста, население с невысокими доходами и неудовлетворенные жизнью. Именно этим категориям присуще негативное восприятие коррупции.

3. Меры противодействия коррупции

- Население неоднозначно воспринимает деятельность государственных органов в области борьбы с коррупцией. Результаты антикоррупционной деятельности государственных органов в основном воспринимаются скептически.
- Представления населения о субъектах антикоррупционной деятельности можно толковать как противоречивые. С одной стороны, широко распространено убеждение в могуществе верховной власти (свойственное авторитарному сознанию), с другой стороны, значительно представлены взгляды о ведущей роли гражданского общества в решении проблемы коррупции.
- У населения нет определенной позиции в отношении одобрения-неодобрения антикоррупционных действий органов власти разного уровня. Вероятно, это связано с недостаточной информированностью населения об антикоррупционной деятельности.
- Представления населения о наиболее эффективном способе снижения уровня коррупции в обществе связаны с карательным методом - «усиление ответственности за совершение коррупционных преступлений». Эта репрессивная мера выбирается во всех социально-демографических группах опрошенных, т.е. независимо от статусных характеристик население голосует за усиление именно репрессивной составляющей в деле противодействия коррупции.
- Выбор населением карательных мер является вполне закономерным, т.к. если нет понимания коррупции как сложного социального явления, следовательно, нет и осведомленности о существовании альтернативных методов, обладающих разной степенью эффективностью.
- Популярность превентивных мер гораздо ниже. Среди населения еще не сформировано понимание того, что антикоррупционная деятельность должна быть направлена против причин коррупции, а не на борьбу с коррупционерами.

Приложение

Методические пояснения к расчету индексов в исследовании

Расчет индексов при анализе больших массивов данных широко применяется и хорошо известен в отечественной социологии. В данном исследовании рассчитывались два индекса:

- 1) индекс оценки коррумпированности органов власти и организаций (см. п.1.2),
- 2) индекс одобрения действий органов власти (см. п.3.2).

В обоих случаях индексы представляли собой **интегральный показатель по полностью упорядоченной шкале**.

Расчет индексов этого типа стандартен. Подсчет ведется на основе частот (долей) ответов респондентов на вопросы, имеющие пятичленную шкалу вариантов ответов. При этом строго задан возможный интервал значений индекса: от -1 до $+1$.

Техника расчета индекса оценки коррумпированности заключается в следующем. На этапе сбора информации используется пятичленная шкала оценки коррумпированности. Пункты шкалы взвешиваются относительно друг друга и соответственно каждому варианту ответов присваиваются баллы от -1 до $+1$ следующим образом:

<i>Пункт шкалы</i>	<i>Балл</i>
Очень коррумпированный	+1
Довольно коррумпированный	+0,5
Довольно некоррумпированный	-0,5
Совсем некоррумпированный	-1
Затрудняюсь ответить	0

Расчет индекса ведется по формуле:

$$((-1)*a-0,5*b+0*c +0,5*d+1*e) / N,$$

где: a, b, c, d, e – частоты (доли) ответов по каждому из пунктов шкалы;
N – общее количество ответивших.

Интерпретация значений индекса базируется на представлениях об интервале допустимых значений $[-1;+1]$. Следовательно, чем ближе значение индекса к $+1$, тем выше оценка коррумпированности. И, наоборот, о низкой оценке коррумпированности свидетельствуют отрицательные значения индекса.

Техника расчета индекса одобрения действий органов власти аналогична. Пункты шкалы одобрения-неодобрения взвешиваются относительно друг друга и соответственно каждому варианту ответов присваиваются баллы от -1 до $+1$ следующим образом:

<i>Пункт шкалы</i>	<i>Балл</i>
Полностью одобряю	+1
Скорее одобряю	+0,5
В чем-то одобряю, в чем-то нет	0
Скорее не одобряю	-0,5
Совсем не одобряю	-1
Затрудняюсь ответить	0

Расчет индекса ведется по формуле:

$$((-1)*a-0,5*b+0*c +0,5*d+1*e+0*f) / N,$$

где: a, b, c, d, e, f – частоты ответов по каждому из пунктов шкалы;

N – общее количество ответивших.

Интерпретация значений индекса базируется на представлениях об интервале допустимых значений [-1;+1]. Следовательно, чем ближе значение индекса к +1, тем выше одобрение действий соответствующего органа власти. И, наоборот, о неодобрении свидетельствуют отрицательные значения индекса.